

Bilaga III: Tabell över överensstämmelsen hos metoderna för ingående övervakning av mobilapplikationer med de krav som fastställs i de standarder och tekniska specifikationer som avses i artikel 6 i direktiv (EU) 2016/2102

1 Beskrivningar av tillämpade metoder

Den ingående övervakningen av webbplatserna genomfördes huvudsakligen som manuellt expertarbete. I tabellen nedan beskrivs de metoder som experterna använt i förhållande till kriterierna på A- och AA-nivå i anvisningarna för webbinnehållets tillgänglighet (WCAG) 2.1 till den del kriterierna i fråga är en del av Finlands nationella lagstiftning.

1.1 Tabell över överensstämmelse

WCAG 2.1	Beskrivning av tillsynsmetoderna
1.1.1 Innehåll som inte är text	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet identifierades genom en expertbedömning vilka element som är innehåll som inte är text enligt kriteriet 1.1.1.</p> <p>För varje sådant element bedömdes om elementet i fråga har ett informationsvärde eller om det är fråga om ett dekorativt element. Om elementet har ett informationsvärde bedömde man för dess del vilket informationsvärdet är och om samma information är tillgänglig även med assisterande tekniker. Alltså om innehållet som inte är text är försett med en textmotsvarighet som tillgodoser samma behov.</p> <p>Om det var fråga om ett gränssnittselement bedömdes hur väl elementets tillgängliga namn motsvarade den visuella informationen som elementet gav.</p> <p>Vid bedömningen användes ett skärmläsningsprogram.</p>
1.2.1 Enbart ljud och enbart video (Förinspelad)	I de granskade programmen förekom inga tidsberoende medier.

1.2.2 Textbeskrivningar (Förinspelade)	I de granskade programmen förekom inga tidsberoende medier.
1.2.3 Ljudbeskrivning eller mediealternativ (Förinspelat)	I de granskade programmen förekom inga tidsberoende medier.
1.2.5 Ljudbeskrivning (förinspelad)	I de granskade programmen förekom inga tidsberoende medier.
1.3.1 Information och relationer	Manuell granskning genom expertbedömning. På varje sida som valdes ut för stickprovet gick man manuellt igenom sidan och bedömde både visuellt presenterad information och informationen som skärmläsaren gav och om kriteriet uppfyller kravet på korrekt automatiskt tydliggörande i fråga om allt innehåll.
1.3.2 Meningsfull ordning	Manuell granskning genom expertbedömning. Vid varje sida som valts ut till stickprovet gick man manuellt igenom sidan med hjälp av en skärmläsare och bedömde om läsordningen överensstämmer med detta kriterium.
1.3.3 Sensoriska kännetecken	Manuell granskning genom expertbedömning. På varje sida som valdes ut för stickprovet identifierades vad som är anvisningstext. I anvisningstexten bedömdes om kraven i detta kriterium uppfylls.
1.3.4 Läge	Bedömdes genom att vrida testenhetens läge från vertikalt till horisontalt läge och bedöma om applikationens innehåll anpassar sig till enhetens läge. I bedömningen har man beaktat att telefonens egna inställningar inte hindrar att applikationens vy anpassar sig till enhetens läge.
1.3.5 Identifiera inmatningssyfte	Manuell granskning genom expertbedömning. På varje sida som valdes ut för stickprovet identifierades inmatningsfälten där man samlar in sådana användaruppgifter som finns listade i avsnittet gällande inmatningssyfte i gränssnittskomponenter (https://www.w3.org/Translations/WCAG21-fi/#input-purposes). I fråga om dessa inmatningsfält bedömde man om det i samband med inmatningsfältet erbjöds ett tangentbord som lämpar sig för ändamålet, vilket indikerar att fältet har genomförts enligt kriterierna. Det gick inte att helt verifiera att detta kriterium uppfylldes med de redskap som användes.

1.4.1 Användning av färger	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet bedömdes om färgen har använts som det enda visuella sättet att förmedla information, presentera en funktion, begära svar eller urskilja ett visuellt element. I synnerhet granskades eventuella fel som enbart anges med färg samt länktexter bland brödtexten.</p>
1.4.2 Kontroll av ljud	<p>I de granskade programmen förekom inget ljud.</p>
1.4.3 Kontrast (minimum)	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet bedömdes i vilken del av texten det finns eventuella kontrastbrister. Eventuella kontrastbrister granskades genom att ta en skärmdump av den mobila enhetens skärm, flytta bilden till en dator och ta färgvärdet för både texten och bakgrunden med hjälp av färgväljaren. För texten och bakgrunden valdes flera färgvärden för granskning på flera ställen, så att man kunde säkerställa att man får ett resultat så nära det rätta färgvärdet som möjligt.</p> <p>I denna granskningsmetod identifierades som en brist att man inte kan få ett helt exakt värde för kontrasten mellan texten och bakgrunden, men man bedömde att man kunde komma tillräckligt nära det rätta för att kunna identifiera de texter som inte uppfyller kriteriet.</p> <p>Utrustning som används för kontrastkontroll: Apple MacBook Pro 13 (2017) macOS Monterey Colour Profile: Colour LCD Färgväljare: Drop (v. 1.6.4)</p>
1.4.4 Förändring av textstorlek	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Vid granskningen ändrades texten i telefonens inställningar till 200 % av telefonens standardtextstorlek.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet granskades textstorleken enligt förordningen och man bedömde att kriteriet uppfylldes genom en expertbedömning.</p>
1.4.5 Text i form av bild	<p>Vid granskningen kunde man inte helt och hållet kontrollera om man använt text i form av bilder i applikationerna.</p> <p>Eventuella situationer där text i form av bild använts har bedömts manuellt genom expertbedömning. Bedömningen har gjorts med hjälp av en skärmläsare genom att bedöma om det vid genomgången av elementen uppstod en situation där den information som skärmläsaren meddelar skiljer sig från den information som visas visuellt på sidan, vilket kan indikera att man i det aktuella fallet har använt text i form av bild.</p> <p>Eventuella situationer där man använt text i form av bild försökte man också zooma in på skärmens innehåll och kontrollera om texten pixlar när man zoomar in.</p> <p>Det gick inte att helt verifiera att detta kriterium uppfylldes med de redskap som användes.</p>

1.4.10 Skapa en flexibel layout som fungerar vid förstoring eller liten skärm	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Vid granskningen användes en testenhets vars skärmbredd varierade mellan 375 och 412 css pixel, så detta ansågs ligga tillräckligt nära den bredd på 320 css pixel som detta kriterium kräver för innehåll som skrollas vertikalt.</p>
1.4.11 Använd tillräckliga kontraster i komponenter och grafik	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet bedömdes i vilken del av innehållet som inte är text det finns eventuella kontrastbrister. Eventuella kontrastbrister granskades genom att ta en skärmdump av den mobila enhetens skärm, flytta bilden till en dator och ta färgvärdet för nödvändiga delar av elementet som inte är text och bakgrunden med hjälp av färgväljaren. För granskning valdes flera färgvärden på flera ställen, så att man kunde säkerställa att man får ett resultat så nära det rätta färgvärdet som möjligt.</p> <p>I denna granskningsmetod identifierades som en brist att man inte kan få ett helt exakt värde för kontrasten mellan elementet som inte är text och bakgrunden, men man bedömde att man kunde komma tillräckligt nära det rätta för att kunna identifiera de texter som inte uppfyller kriteriet.</p> <p>Utrustning som används för kontrastkontroll: Apple MacBook Pro 13 (2017) macOS Monterey Colour Profile: Colour LCD Färgväljare: Drop (v. 1.6.4)</p>
1.4.12 Se till att det går att öka avstånd mellan tecken, rader, stycken och ord	<p>Detta kriterium kunde inte verifieras med den utrustning som användes, eftersom det inte gick att ändra textförmedlingen i telefonens hjälp-/tillgänglighetsinställningar.</p>
1.4.13 Popup-funktioner ska kunna hanteras och stängas av alla	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut för stickprovet granskades med hjälp av ett tangentbord och man granskade att detta kriterium uppfylldes för de element där dolt innehåll visas genom att pekaren förs över eller fokus flyttas till elementet.</p>
2.1.1 Tangentbord	<p>Manuell granskning genom expertbedömning med hjälp av ett externt tangentbord.</p> <p>Man säkerställde att all funktionalitet är hanterbar via ett gränssnitt för tangentbord utan att det krävs särskild timing för varje enskild tangenttryckning.</p>

2.1.2 Ingen tangentbordsfälla	<p>Manuell granskning genom expertbedömning med hjälp av ett externt tangentbord.</p> <p>Man säkerställde att om tangentbordsfokus kan flyttas till en komponent på webbsidan via ett gränssnitt för tangentbord så kan också fokus flyttas bort från samma komponent med hjälp av ett gränssnitt för tangentbord</p>
2.1.4 Skapa kortkommandon med varsamhet	<p>Detta kriterium kunde inte helt verifieras med befintlig utrustning. Man har frågat tjänsteleverantören om eventuella kortkommandon och gjort en bedömning av huruvida kriterierna uppfylls på basis av detta svar.</p>
2.2.1 Justerbar tidsgräns	<p>Detta kriterium kunde inte helt verifieras under granskningen. Man har frågat tjänsteleverantören om eventuella tidsgränser som mjukvaran ställer och gjort en bedömning av huruvida kriterierna uppfylls på basis av detta svar.</p>
2.2.2 Paus, Stopp, Dölj	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut till stickprovet sökte man innehåll som rör sig, blinkar, rullar eller uppdateras automatiskt. För allt sådant innehåll bedömdes huruvida kriteriet uppfylldes från fall till fall.</p>
2.3.1 Tre flimmar eller under tröskelvärde	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>På varje sida som valdes ut till stickprovet granskades om sidan innehåller något som flimmar mer än tre gånger under en sekundperiod, eller om ligger flimret ligger under de generella tröskelvärdena för flimmar och rött flimmar.</p>
2.4.3 Fokusordning	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Vid granskningen användes ett externt tangentbord. Varje sida som valts ut till stickprovet granskades manuellt och man bedömde om fokuserbara komponenter får fokus i en ordning som bevarar betydelse och användning.</p>
2.4.4 Syftet med en länk (i sammanhanget)	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades en länk i taget om kriterierna uppfylls. Granskningen utfördes på basis av både visuell information och information från skärmläsaren.</p>
2.4.6 Rubriker och ledtexter/etiketter	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades och man bedömde om kriterierna uppfylldes för alla rubriker och etiketter.</p>
2.4.7 Synligt fokus	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades med hjälp av ett externt tangentbord och man bedömde vid varje element som fick tangentbordsfokus om indikatorn för tangentbordsfokuset var synlig.</p>

2.5.1 Erbjud alternativ till komplexa fingerrörelser	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades och bedömdes genom en expertbedömning om sidan innehåller funktioner som använder komplexa fingerrörelser. Om sådana funktioner förekom på sidan bedömdes för var och en om kriterierna uppfylldes genom en expertbedömning från fall till fall.</p>
2.5.2 Gör det möjligt att ångra klick	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades genom en expertbedömning och man gick igenom alla gränssnittskomponenter och deras överensstämmelse med detta kriterium. Som pekdon användes fingret och för varje gränssnittskomponent bedömdes huruvida kriterierna uppfylldes från fall till fall.</p>
2.5.3 Se till att text på knappar och kontroller överensstämmer med maskinläsbara etiketter	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Varje sida som valts ut till stickprovet granskades och varje gränssnittskomponent på vars etikett det fanns text eller text i form av bild bedömdes om komponentens namn innehåller den text som visas visuellt.</p>
2.5.4 Erbjud alternativ till rörelsestyrning	<p>Vid granskningen observerades ingen sådan funktion.</p> <p>Att detta kriterium uppfylldes kunde inte helt verifieras under granskningen.</p>
3.1.1 Sidans språk	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Uppfyllandet av kriteriet bedömdes genom att byta både testenhetens och skärmläsarens språkställningar. Bedömningen baserade sig på följande antaganden:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Om applikationens språk inte har definierats, läser skärmläsaren innehållet på skärmläsarens standardspråk. - Om applikationens språk är korrekt definierat, läser skärmläsaren alltid innehållet på finska oberoende av språket för testenhetens operativsystem.
3.2.1 Vid fokus	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Vid bedömningen av om kriterierna uppfylldes användes endast ett externt tangentbord, ett pekdon (finger) och en skärmläsare. Man gick igenom varje gränssnittskomponent en i gången och bedömde om sammanhanget ändras när fokus flyttas till gränssnittskomponenten.</p>
3.2.2 Vid inmatning	<p>Manuell granskning genom expertbedömning.</p> <p>Vid bedömningen av om kriterierna uppfylldes användes endast ett externt tangentbord, ett pekdon (finger) och en skärmläsare. Man gick igenom varje gränssnittskomponent en i gången och bedömde om sammanhanget ändras när gränssnittskomponentens inställning ändras. Om detta sker bedömde man om användaren har fått anvisningar om en eventuell förändring av sammanhanget.</p>

3.3.1 Identifiering av fel	<p>Manuell granskning genom expertbedömning. Man gick igenom alla inmatningsfält manuellt och flera olika värden matades in i fältet och fältet lämnades också tomt. Uppfyllandet av detta kriterium bedömdes av experter på basis av eventuella felmeddelanden. I bedömningen beaktades också om användaren överhuvudtaget informeras om inmatningsfelet om användaren inte kan gå vidare i applikationen förrän han eller hon har matat in godtagbar information i inmatningsfältet i fråga.</p>
3.3.2 Ledtexter/etiketter eller instruktioner	<p>Manuell granskning genom expertbedömning. Varje sida som valts ut till stickprovet granskades med en genomgång av ett inmatningsfält på sidan i gången. Genom en expertbedömning bedömdes om användaren har tillgång till ändamålsenliga etiketter eller instruktioner. Varje etikett och instruktion bedömdes om det utifrån dem är klart för användaren vad syftet med inmatningsfältet i fråga är.</p>
3.3.3 Förslag vid felhantering	<p>Manuell granskning genom expertbedömning. Man gick igenom alla inmatningsfält manuellt och flera olika värden matades in i fältet och fältet lämnades också tomt. Uppfyllandet av detta kriterium bedömdes av experter på basis av eventuella felmeddelanden.</p>
3.3.4 Förebyggande av fel (juridiskt, ekonomiskt, data)	<p>Manuell granskning genom expertbedömning. Man bedömde genom en expertbedömning om det i programmet finns funktioner med anknytning till tillämpningen av detta kriterium. För varje sådan funktion bedömdes det genom en expertbedömning om kraven i detta kriterium uppfylls.</p>
4.1.1 Parsing	<p>Det gick inte att verifiera att detta kriterium uppfylldes med de redskap som användes.</p>
4.1.2 Namn, roll, värde	<p>Manuell granskning genom expertbedömning. På varje sida som valdes ut för stickprovet gick man manuellt igenom varje gränssnittskomponent och bedömde för varje komponent genom en expertbedömning att kriterierna uppfylls med en skärmläsare.</p>